

Präsuppositive surreale Zeichenrelationen als Mirimanoff-Serien

1. In Toth (2011) hatten wir das System der präsuppositiven Zeichenrelationen dargestellt, das wir hier mittels der von Conway (1996) eingeführten surrealen Zahlen wiedergeben. Wir legen uns auf folgende Definitionen fest:

$$1 := \{0 \mid \}$$

$$2 := \{1 \mid \}$$

$$3 := \{2 \mid \}.$$

Wir haben alsdann:

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'') \{2 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \} \\ \times \\ (\{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{2 \mid \}) \times \\ (\{2 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \times \\ (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{2 \mid \}) \times \\ (\{2 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \times \\ (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( \begin{array}{l} (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{2 \mid \} \cdot \{0 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \times \\ (\{0 \mid \} \cdot \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \{0 \mid \} \cdot \{2 \mid \} \{1 \mid \}, \{1 \mid \}'' \cdot \{0 \mid \}) \end{array} \right)$$

$$\left( (\{0| \}, \{2| \}) \{2| \} \cdot \{2| \} \{1| \}', \{1| \}' \cdot \{2| \} \right) \times$$

$$\left( (\{2| \} \cdot \{1| \}', \{1| \}' \{2| \} \cdot \{2| \} \{2| \} \cdot \{0| \}) \right)$$

$$\left( (\{0| \}, \{2| \}) \{2| \} \cdot \{2| \} \{1| \}', \{1| \}' \cdot \{0| \}) \times \right.$$

$$\left. (\{0| \} \cdot \{1| \}', \{1| \}' \{2| \} \cdot \{2| \} \{2| \} \cdot \{0| \}) \right)$$

$$\left( (\{0| \}, \{2| \}) \{2| \} \cdot \{0| \} \{1| \}', \{1| \}' \cdot \{0| \}) \times \right.$$

$$\left. (\{0| \} \cdot \{1| \}', \{1| \}' \{0| \} \cdot \{2| \} \{2| \} \cdot \{0| \}) \right)$$

$$\left( (\{0| \} \cdot \{0| \} \{2| \} \cdot \{0| \} \{1| \}', \{1| \}' \cdot \{0| \}) \times \right.$$

$$\left. (\{0| \} \cdot \{1| \}', \{1| \}' \{0| \} \cdot \{2| \} \{0| \} \cdot \{0| \}) \right)$$

Nun erinnern wir uns, dass gilt:

$$C\{0| \} = \{1| \}', \{1| \}'\}$$

$$C(\{0| \}, \{1| \}) = \{2| \}$$

$$C(\{0| \}, \{1| \}, \{2| \}) = \{0| \},$$

also

$$C(ZR) = C(\{0| \}, \{1| \}, \{2| \}) = (\{1| \}', \{1| \}'\}, \{2| \}, \{0| \}).$$

Somit erhalten wir wegen

$$\{0| \} = (\{1| \}', \{1| \}'\}, \{2| \}, \{0| \})$$

in einem 1. Rekursionsschritt

$$\left( (\{1| \}', \{1| \}'\}, \{2| \}, \{0| \}) \cdot \{1| \}', \{1| \}' \{2| \} \cdot \{1| \}', \{1| \}'\} \right.$$

$$\left. \{1| \}', \{1| \}'\} \cdot \{1| \}', \{1| \}'\} \right) \times$$

$$\left( (\{1| \}', \{1| \}'\} \cdot \{1| \}', \{1| \}'\} \{1| \}', \{1| \}'\} \cdot \{2| \} \{1| \}', \{1| \}'\} \cdot \right.$$

$$\left. (\{1| \}', \{1| \}'\}, \{2| \}, \{0| \}) \right)$$



$$\left( \begin{aligned} &(((\{1 | \}, \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{2 | \} \{2 | \}.\{2 | \} \{1 | \}', \\ &\{1 | \}''.\{2 | \}) \times \\ &((\{2 | \}.\{1 | \}, \{1 | \}'' \{2 | \}.\{2 | \} \{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \\ &\{0 | \})) \end{aligned} \right)$$

$$\left( \begin{aligned} &(((\{1 | \}, \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{2 | \} \{2 | \}.\{2 | \} \{1 | \}', \\ &\{1 | \}''.(\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})) \times \\ &(((\{1 | \}, \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{1 | \}', \{1 | \}'' \{2 | \}.\{2 | \} \\ &\{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})) \end{aligned} \right)$$

$$\left( \begin{aligned} &(((\{1 | \}, \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{2 | \} \{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'', \\ &\{2 | \}), \{0 | \}) \{1 | \}', \{1 | \}''.(\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})) \times \\ &(((\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{1 | \}', \{1 | \}'' (\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \\ &\{0 | \})).\{2 | \} \{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})) \end{aligned} \right)$$

$$\left( \begin{aligned} &(((\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).(\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \}) \\ &\{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \}) \{1 | \}', \{1 | \}''.(\{1 | \}', \\ &\{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})) \times \\ &(((\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{1 | \}', \{1 | \}'' (\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \\ &\{0 | \})).\{2 | \} (\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).(\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \\ &\{0 | \})) \end{aligned} \right)$$

in einem 2. Rekursionsschritt:

$$\left( \begin{aligned} &(((\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), (\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \})).\{1 | \}', \{1 | \}'' \\ &\{2 | \}.\{1 | \}', \{1 | \}'' \{1 | \}', \{1 | \}''.\{1 | \}', \{1 | \}'')) \times \\ &(\{1 | \}', \{1 | \}''.\{1 | \}', \{1 | \}'' \{1 | \}', \{1 | \}''.\{2 | \} \{1 | \}', \{1 | \}''). \\ &(\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), (\{1 | \}', \{1 | \}'', \{2 | \}), \{0 | \}))) \end{aligned} \right)$$





usw.

Als Besonderheit sei festgehalten, dass bei präsuppositiven im Gegensatz zu nicht-präsuppositiven Zeichenrelationen die Nullheit (0) nicht nur aus definitorischen Gründen, sondern nun als Komplement, d.h. systematisch, selbst auftritt.

### **Bibliographie**

Conway, John H., Guy, Richard K., The Book of Numbers. New York 1996

Toth, Alfred, The Droste effect in semiotics. In: Grundlagenstudien aus Kybernetik und Geisteswissenschaft 50/3, 2009, S. 139-145

26.2.2011